

**Do wszystkich zainteresowanych****Dotyczy:****PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO NA USŁUGĘ WYKONANIA PRZEGLĄDÓW  
TECHNICZNYCH I KONSERWACJI SPRZĘTU MEDYCZNEGO****Znak sprawy: WszSL/DZ-53/18**

W odpowiedzi na wniosek o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w przedmiotowym postępowaniu, działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 z 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.), wyjaśniam co następuje:

**PYTANIA WYKONAWCY NR 1**

dot. Pakietu nr 4

**Pytanie nr 1**

Według zaleceń producenta, podczas standardowego przeglądu w respiratorach Bennett 840 należy wymienić tzw. „kity serwisowe 10k” po 10 tysiącach przepracowanych ilości godzin:

Czy Zamawiający wymaga wymiany, a jeżeli tak to proszę o doprecyzowanie, w ilu respiratorach należy wymienić powyższe kity serwisowe.

**Odpowiedź:**

Tak, Zamawiający wymaga wymiany /y tzw. „kitów serwisowych 10k” we wszystkich respiratorach.

**Pytanie nr 2**

Według zaleceń producenta, podczas standardowego przeglądu w respiratorach należy wymienić:

- czujnik tlenu 02 (co 12 m-cy),
- akumulator (co 24 m-ce)

Czy Zamawiający może doprecyzować czy wymaga wymiany, a jeżeli tak to w ilu respiratorach należy wymienić akumulatory?

Odpowiedzi pozwolą na kompleksowe skalkulowanie oferty.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wymaga wymiany akumulatorów we wszystkich respiratorach Puritan 840, natomiast nie wymaga wymiany czujników tlenu.

**Pytanie nr 3**

Czy w związku z potencjalną wymianą czujników O2 Zamawiający zgodzi się na modyfikację Załącznika nr2 i wprowadzenie stawki vat 8%?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody, ze względu na to, że przedmiot zamówienia nie obejmuje wymiany czujników tlenu.

**PYTANIA WYKONAWCY NR 2****Pytanie nr 4**

Czy Zamawiający dopuści do wyodrębnienia z pakietu nr 7 – RÓŻNY SPRZĘT pozycji nr 3 -kanałowy system neuromonitoringu NerveMonitor C2?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyraża zgodę i modyfikuje Załącznik 2A dla Pakietu nr 7, w taki sposób, że Wykonawcy mogą składać oferty w zakresie poszczególnych pozycji Pakietu nr 7.

## PYTANIA WYKONAWCY NR 3

### Pytanie nr 5

#### Dotyczy pakietu nr 1, 2, 4:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie, czy przegląd respiratorów uwzględniać powinien także wymianę akumulatorów oraz pakietów serwisowych oraz kiedy były one ostatnio wymieniane? Udzielenie precyzyjnej odpowiedzi w powyższym zakresie pozostaje istotne z punktu widzenia wyceny oraz realizacji zamawianych usług jak również prawidłowego przygotowania oferty.

Zamawiający jest bezpośrednim użytkownikiem sprzętu i aparatury objętej przedmiotowym postępowaniem, posiada aktualne raporty serwisowe, które określają szczegółowo zakres dokonywanych przeglądów, konserwacji i napraw więc udzielenie precyzyjnych wyjaśnień pozostaje możliwe do wykonania/ opracowania.

Wnioskujemy również o nie udzielanie odpowiedzi w formie „zgodnie z SIWZ” lub „zgodnie z zaleceniami producenta” ponieważ na chwilę obecną zapisy SIWZ pozostają bardzo ogólne i tego rodzaju praktyka narusza w sposób rażący regulacje zawarte w art. 29 ust. 2 oraz 38 ust. 1 Pzp, natomiast zalecenia oraz instrukcje serwisowe producenta są opracowywane w ujęciu kompleksowym dotyczącym użytkowania określonego urządzenia/ aparatu bez odniesienia do poszczególnych faz/ cyklów i sposobu jego dotychczasowego funkcjonowania u określonego zamawiającego.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający opisał konieczność wymiany akumulatorów w poszczególnych pozycjach Pakietów i w związku z tym ich wymiana dotyczy tylko tych pozycji, w których zostało to wskazane. Wymiana pakietów serwisowych jest niezbędna, jeśli tak przewiduje dokumentacja DTR.

### Pytanie nr 6

#### Dotyczy pakietu nr 1, 2, 4:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie, jaka jest ilość przepracowanych godzin respiratorów wymienionych w SIWZ? Udzielenie przez zamawiającego precyzyjnych wyjaśnień w powyższym zakresie pozostaje szczególnie istotne dla wyceny przyszłej oferty przetargowej.

#### **Odpowiedź:**

Każdy z respiratorów przepracował powyżej 10 tysięcy godzin od ostatniego przeglądu.

### Pytanie nr 7

#### Dotyczy pakietu nr 1, 2, 4:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie jaki jest rok produkcji urządzeń wymienionych ww. pakietach?

#### **Odpowiedź:**

Rok produkcji urządzeń wskazanych w:

- 1) Pakiecie nr 1 – 2014 i 2016 (pozycja 1) oraz 2011 (pozycja 2)
- 2) Pakiecie nr 2 – 1996 i 1997
- 3) Pakiecie nr 4 – 2009

### Pytanie nr 8

#### Dotyczy pakietu nr 1, 2, 4:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie jaki jest zakres kluczowej części zamówienia, którą Wykonawca zobowiązany jest wykonać samodzielnie bez udziału podwykonawców? Za pośrednictwem niniejszego wniosku zwracam uwagę Zamawiającego, że w związku z art. 36a ust. 2 Pzp zamawiający może wyłączyć spod podwykonawstwa jedynie kluczowe części zamówienia, jednakże uprzednio zobowiązany jest wskazać, które to czynności uważa on za kluczowe. Brak określenia i wskazania kluczowych części zamówienia stanowi naruszenie zasad wynikających z art. 36a ust. 1 i 2 Pzp.

O tym, że powstałe nadużycia i niedookreślenia stanowią naruszenie przepisów i zasad Pzp wskazuje orzecznictwo sądów powszechnych oraz Krajowej Izby Odwoławczej, które jednoznacznie wskazuje, że:

1. „Ponadto podkreślenia wymaga (wyrok KIO z dnia 11 maja 2011r., 878/11, 901/11, wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 23 czerwca 2005 r. UZP/ZO/0-1464/05), że jeżeli zamawiający zdecyduje się na ograniczenie udziału podwykonawców, to **powinien precyzyjnie określić w SIWZ, która część zamówienia nie może zostać im powierzona. Zamawiający powinien zatem precyzyjnie określić zakres rzeczowy, który ma zostać wykonany wyłącznie siłami własnymi wykonawcy, co ma szczególne znaczenie w przypadku skomplikowanych, angażujących specjalistów z wielu branż (...). Podkreślić należy, że stosowne oświadczenie odnośnie zakresu podwykonawstwa powinno być niewątpliwie wyrażone przez zamawiającego w sposób jednoznaczny, a nie dorozumiany.**”<sup>1</sup>
2. „(...) Określenia „kluczowe części zamówienia” nie można odnosić do całego zakresu zamówienia wyłącznie dlatego, że każdy z elementów robót ma wpływ na końcowy efekt wykonania całości robót. Jak słusznie zauważył Prezes UZP, powyższa interpretacja prowadziłaby do całkowitego wyłączenia możliwości powierzenia realizacji zamówienia podwykonawcom, co jest sprzeczne z generalną zasadą, określoną w art. 36a ust. 1 Pzp, zgodnie z którą wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy, co oznacza, że co do zasady każda z części zamówienia może być powierzona do wykonania przez podwykonawcę. Przepis ust. 2 tego artykułu wskazuje na wyjątek od tej zasady, przyznając zamawiającemu uprawnienie do zastrzeżenia pewnej części zamówienia do osobistego wykonania przez wykonawcę. Wyjątek ten może dotyczyć tylko kluczowych części zamówienia publicznego na roboty budowlane. Tak, jak wszystkie wyjątki od generalnej zasady, również ten, podlega ścisłej interpretacji i nie może być interpretowany rozszerzająco.”<sup>2</sup>

#### **Odpowiedź:**

Udział podwykonawców w realizacji przedmiotu zamówienia jest dopuszczony w zakresie przeprowadzenia napraw, których konieczność została wykryta przez Wykonawcę podczas wykonywania przeglądów technicznych i konserwacji urządzeń. Wykonawca jest zobowiązany do osobistego wykonania czynności polegających w szczególności na: sprawdzeniu poprawności działania urządzenia, przeprowadzeniu koniecznych kalibracji, konserwacji prewencyjnych oraz wymianie części zużywalnych.

#### **Pytanie nr 9**

##### **Dotyczy pakietu nr 1, 2, 4, projekt umowy, warunki udziału w postępowaniu:**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie, czy Zamawiający będzie wymagał od wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia wdrożonego w swych strukturach systemu norm PN-EN ISO 9001:2009 oraz PN-EN ISO 9001:2015 a także PN-EN ISO 13485:2012? Posiadanie tego rodzaju dokumentacji, systemu i standardów jest jedną z okoliczności, która istotnie wzmacnia proces należytego wykonania zamówienia, dając tym samym instytucji zamawiającej gwarancję bezpiecznej realizacji kontraktu.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie wymaga od Wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia posiadania wdrożonego systemu norm PN-EN ISO 9001:2009, PN-EN ISO 9001:2015 oraz PN-EN ISO 13485:2012.

#### **Pytanie nr 10**

##### **Dotyczy pakietu nr 1, 2, 4 - projektu umowy, opis przedmiotu zamówienia:**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie, czy zamawiający w ramach wymogów przyjętych w opisie przedmiotu zamówienia (tj.: Przedmiotem zamówienia są usługi wykonania przeglądów technicznych i konserwacji sprzętu medycznego stanowiącego własność Zamawiającego o którym mowa w załączniku 2A do siwz (formularzu asortymentowo-cenowym) przez podmiot posiadający autoryzację producenta na świadczenie usług objętych zamówieniem lub świadectwo przeszkolenia

<sup>1</sup> III SA/Wr 921/16 - Wyrok WSA we Wrocławiu z 2016-11-09

<sup>2</sup> Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 sierpnia 2015r. sygn. akt KIO/KD 43/15.

przez producenta urządzeń podlegających przeglądowi, uprawniające do wykonywania zamawianych usług zgodnie z przepisami ustawy o wyrobach medycznych.) dopuści do udziału w postępowaniu wykonawców posiadających wieloletnie doświadczenie w serwisowaniu aparatury wymienionej w pakiecie nr 1, 2 i 4 lecz nie będących autoryzowanym przedstawicielem producenta, a tym samym nie posiadających ww. świadectw?

Za pośrednictwem niniejszego wniosku zwracamy uwagę, że postawienie wymogu dopuszczającego do udziału w postępowaniu tylko autoryzowanego serwisu stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, ponieważ sprawia, że przedmiotowe zamówienie w zakresie zadania nr 1, 2 i 4 jest ukierunkowane wyłącznie na jednego wykonawcę i pozbawione tym samym jakiegokolwiek konkurencji.

Z uwagi na okoliczność, iż wymóg wykazania się przez wykonawców posiadaniem autoryzacji jest postrzegany jako naruszenie zasady uczciwej konkurencji lub równego traktowania wykonawców, należy również uwzględnić stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej, która w sentencji jednego ze swych orzeczeń stwierdziła, że „W zakresie odniesienia się odwołującego do art. 90 ust. 4 i następnie ustawy z 20 maja 2010 roku o wyrobach medycznych, należy podnieść, co wskazał również zamawiający, iż przepisy te są adresowane do podmiotów dokonujących wprowadzenia wyrobów medycznych do obrotu. Wskazać należy również, że **ustawa nie określa, że działania serwisowe mogą wykonywać jedynie podmioty autoryzowane przez wytwórcę**. Tym samym nie istnieje ograniczenie możliwości w określeniu takiego wymagania przez Zamawiającego”. (Por. wyrok KIO z dnia 11 czerwca 2012r. sygn. akt 1073/12).

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że ze względu na specyfikę urządzeń opisanych w Pakietach nr 1, 2, 4 tj. ingerujących bezpośrednio w funkcje życiowe pacjenta, wymaga przeglądów wykonanych zgodnie z DTR i standardami producenta.

#### **Pytanie nr 11**

##### **Dotyczy opisu przedmiotu zamówienia dla zadania nr 1, 2 i 4:**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie, czy zamawiający odstąpi od wymogu aktualizacji oprogramowania.

Informujemy, że tego rodzaju czynność nie jest związana bezpośrednio z przeglądem i konserwacją sprzętu oraz jest ona zastrzeżona wyłącznie dla producenta aparatury lub jego autoryzowanego przedstawiciela m.in. z uwagi na przysługujące mu prawa autorskie do określonego oprogramowania?

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że ze względu na specyfikę urządzeń opisanych w Pakietach nr 1, 2, 4 tj. ingerujących bezpośrednio w funkcje życiowe pacjenta, wymaga przeglądów wykonanych zgodnie z DTR i standardami producenta.

#### **Pytanie nr 12**

##### **Dotyczy opisu przedmiotu zamówienia dla zadania nr 1, 2 i 4:**

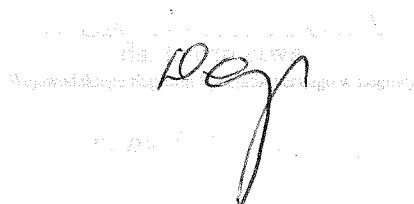
Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie, w zakresie których dokładnie pakietów i urządzeń jest wymagana aktualizacja oprogramowania? Udzielenie precyzyjnej i jednoznacznej odpowiedzi na powyższe pytanie pozostaje bardzo istotne, ponieważ do wykonania tej czynności uprawniony jest producent aparatury lub jego autoryzowany przedstawiciel. Podtrzymanie powyższego wymogu, prowadzi zatem do istotnego ograniczenia konkurencji i umożliwienie złożenia ważnej oferty wyłącznie przez ww. podmioty.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że ze względu na specyfikę urządzeń opisanych w Pakietach nr 1, 2, 4 tj. ingerujących bezpośrednio w funkcje życiowe pacjenta, wymaga przeglądów wykonanych zgodnie z DTR i standardami producenta.

- 1) Udzielone odpowiedzi są wiążące dla wszystkich Wykonawców.
- 2) Zamawiający zmodyfikował treść SIWZ w tym wzoru umowy oraz Załącznika 2A, a dokonane zmiany oznaczono kolorem czerwonym.
- 3) Zmianie ulega termin składania ofert na dzień 24.08.2018r.

**Z poważaniem,**

  
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Lublinie  
ul. Dąbrowskiego 10, 20-031 Lublin  
tel. 22 631 10 00, fax 22 631 10 01  
e-mail: rzgw@rzgw.lublin.pl

