

Do wszystkich zainteresowanych

Dotyczy: postępowania przetargowego na:

„Świadczenie usług telekomunikacyjnych z zakresu telefonii stacjonarnej , stacjonarnej w standardzie GSM oraz dostępu do Internetu dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Legnicy”znak sprawy (WSzSL/DZ-15/18)

W związku z prośbami o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w przedmiotowym postępowaniu, działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 z 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U.2017. 1579 ze zm.), wyjaśniam co następuje:

Pytanie 1

Zgodnie z SIWZ, Zamawiający wymaga, aby Wykonawca przedstawił łączną ofertę na świadczenie usług telekomunikacyjnych z zakresu telefonii stacjonarnej, stacjonarnej w standardzie GSM oraz dostępu do Internetu dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Legnicy. Zamawiający nie przewiduje podzielenia zamówienia na części.

W opinii Wykonawcy brak jest przekonującego uzasadnienia odnośnie braku podziału Zamówienia na części. Zwracamy się z prośbą o przedstawienie informacji z protokołu postępowania zawierających wyjaśnienie, z jakiego powodu zdecydowano się na brak podziału postępowania na części. Wskazać należy, że Zamawiający nie dokonując podziału zamówienia na części ograniczył dostęp do zamówienia Wykonawcom, którzy nie są w stanie zrealizować całości Zamówienia. Podkreślenia wymaga, że istnieją tylko 3 działające na rynku zamówień publicznych podmioty, które świadczą wszystkie usługi wchodzące w skład zamówienia i to wyłącznie one będą mogły się ubiegać o jego udzielenie. Wykonawcy, którzy mogą złożyć zamówienie tylko na część przedmiotu zamówienia są zazwyczaj wyspecjalizowani w jej świadczeniu, dzięki czemu oferowana przez nich cena byłaby korzystniejsza, niż przy jednej cenie za pakiet wszystkich usług wchodzących do przedmiotowego zamówienia.

Obowiązek podziału zamówienia na części wynika zarówno z opinii Urzędu Zamówień Publicznych, jak i z zasad przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 stycznia 2017 r. KIO 2346/16:

„Jednocześnie zgodnie z art. 96 ust. 1 pkt 11 ustawy Pzp "W trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający sporządza protokół, zawierający co najmniej (...) 11) powody niedokonania podziału zamówienia na części".

Na powyższej podstawie uznać należy, że choć ustawodawca nie wprowadził nakazu podziału zamówienia na części, to jednak dał wyraz temu, iż jako regułę zamawiający winni traktować podział zamówienia na części.

Jak trafnie wskazano w odpowiedzi dotyczącej kwestii "Podziału zamówienia na części" zamieszczonej na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych w odniesieniu do art. 96 ust. 1 pkt 11 ustawy Pzp: "Powyższy przepis stanowi transpozycję do polskiego porządku prawnego normy zawartej w art. 46 ust. 1 dyrektywy klasycznej, który stanowi m.in., że instytucje zamawiające dokonują wskazania najważniejszych powodów swojej decyzji o niedokonaniu podziału na części, które zamieszcza się w dokumentach zamówienia lub w indywidualnym sprawozdaniu, o którym mowa w art. 84 dyrektywy klasycznej. Należy zauważyć, że jednym z głównych celów dyrektyw z zakresu zamówień publicznych jest zwiększenie udziału sektora małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP) w rynku zamówień publicznych. Działanie takie powinno zaowocować również zwiększeniem konkurencji między wykonawcami. Zgodnie z motywem 78 preambuły do dyrektywy klasycznej w przypadku, gdy instytucja zamawiająca zdecyduje, że podział zamówienia na części nie byłby właściwy, stosowne indywidualne sprawozdanie lub dokumenty zamówienia powinny zawierać wskazanie głównych przyczyn decyzji instytucji zamawiającej. Powyższy motyw preambuły wymienia następujące przykładowe przyczyny: instytucja zamawiająca mogłaby stwierdzić, że taki podział groziłby ograniczeniem konkurencji albo

nadmiernymi trudnościami technicznymi lub nadmiernymi kosztami wykonania zamówienia, lub też potrzeba skoordynowania działań różnych wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia mogłaby poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia. Należy zauważyć, że ustawodawca europejski za okoliczność uzasadniającą rezygnację z podziału na części uznał jedynie nadmierne trudności czy koszty oraz brak koordynacji, skutkujący poważną groźbą nieprawidłowej realizacji zamówienia. A contrario uznać należy, iż obawy związane z ewentualnymi niewielkimi trudnościami czy kosztami bądź nieznacznymi problemami z koordynowaniem działań wykonawców, a tym bardziej wygoda zamawiającego, nie powinny stanowić dostatecznej podstawy do zaniechania podziału zamówienia na części. Jednakże zastrzec należy, że ocena ta powinna być dokonywana każdorazowo z uwzględnieniem wszystkich okoliczności danego przypadku.”

Wskazana przez Zamawiającego forma udzielenia zamówienia narusza zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji z art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych. Biorąc powyższe pod uwagę, zwracamy się z zapytaniem czy Zamawiający podzieli zamówienie na części odpowiadające literom A, B i C zawartym w załączniku nr 3 do SIWZ – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia?

W odpowiedzi na pytanie: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Zamawiający przedstawia informację z Części 2 protokołu zawierającą wyjaśnienia, z jakiego powodu zdecydowano się na brak podziału postępowania na części.

„ 2. Czy zamówienie zostało podzielone na części:

nie - powody niedokonania podziału zamówienia na części (możliwość składania ofert częściowych/ udzielanie zamówienia w częściach):

Podział zamówienia na części nie gwarantuje integralności rozwiązania. Usługi wchodzi w skład jednego systemu telekomunikacyjnego, rozbicie może skutkować ograniczeniem funkcjonalności i zwiększeniem kosztów związanych z zakupem oraz obsługą. Podział zamówienia i ewentualne wybranie kilku Wykonawców może wpłynąć negatywnie na jakość funkcjonowania systemu do czego Zamawiający, ze względu na charakter działalności, nie może dopuścić. Przy tak rozległym systemie wskazane jest, aby zarówno systemem, jak i usługami, zarządzał jeden Wykonawca, gdyż ma to wpływ na szybkość podejmowanych działań w przypadku awarii oraz niezwłocznej rekonfiguracji systemu. Brak podziału zamówienia na części nie narusza zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, mający przejawiać się w opisie przedmiotu zamówienia oraz ograniczeniu dostępu do zamówienia małym i średnim przedsiębiorstwom”.

z poważaniem,

Robert Adamiec
KIEROWNIK
Sekcji Informatyki

NACZELNA PIELEGNIARKA
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego
w Legnicy
mgr Beata Łabowicz

OK