

Legnica 20.08.2019 r.

Do zainteresowanych

**INFORMACJA O WYBORZE OFERT NAJKORZYSTNIEJSZYCH  
W POSTĘPOWANIU PRZEPROWADZONYM W TRYBIE PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO  
NA  
ŚRODKÓW CZYSTOŚCIOWYCH, ŚRODKÓW HIGIENICZNYCH,  
NACZYŃ JEDNORAZOWEGO UŻYTKU, SPRZĘTU DO SPRZĄTANIA I WYPOSAŻENIA ŁAZIENEK  
WSzSL/DZ – 22A/19**

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Legnicy informuje, iż w dniu **20.08.2019** roku dokonał wyboru ofert najkorzystniejszych w ww. postępowaniu.

Zgodnie z kryteriami określonym w SIWZ tj. a) cena - 60 % oraz b) termin wykonywania dostaw – 40%; wybrano oferty Wykonawców wymienionych. Oferty spełniają wymogi określone w SIWZ oraz uzyskały maksymalną punktację.

Nr Pakietu	Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Zaoferowana cena (PLN) brutto	Termin wykonywania dostaw
Pakiet 1		postępowanie unieważnione na podst. art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych		
Pakiet 2		postępowanie unieważnione na podst. art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy Prawo zamówień publicznych		
Pakiet 3		postępowanie unieważnione na podst. art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych		
Pakiet 4		postępowanie unieważnione na podst. art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy Prawo zamówień publicznych		
Pakiet 5		postępowanie unieważnione na podst. art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych		
Pakiet 6		postępowanie unieważnione na podst. art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych		
Pakiet 7	2	Centrum Zaopatrzenia Medycznego "CEZAL" S.A. WROCLAW ul. Widna 4, 50-543 Wrocław	725,45	3
Pakiet 8	3	Dorota Wensker P.P.H.U. DORPLAST Świdnica 58-100 ul. Wałbrzyska 29	20 746,66	2

### Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Nr Pakietu	Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Zaoferowana cena (PLN) brutto	Termin wykonywania dostaw	Punktacja cena (60%)	Punktacja - termin wykonania zamówienia (40%)	RAZEM
Pakiet 1	1	MKPJ GROUP JASEK Sp.j. Al. Na Stadion 50, 25-127 Kielce	7 183,20	3	postępowanie unieważnione na podst. art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych – ze względu na brak ofert niepodlegających odrzuceniu,		
	3	Dorota Wensker P.P.H.U. DORPLAST Świdnica 58-100 ul. Walbrzyska 29	10 713,25	2			
	4	LP SERWIS Sp. zo.o. Ligota 1/13, 55-100 Trzebnica	5 987,76	2			
Pakiet 2	1	MKPJ GROUP JASEK Sp.j. Al. Na Stadion 50, 25-127 Kielce	46 968,32	3	postępowanie unieważnione na podst. art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy Prawo zamówień publicznych. ( Ponadto dwie oferty ( nr 3 oraz 4) zostały odrzucone)		
	3	Dorota Wensker P.P.H.U. DORPLAST Świdnica 58-100 ul. Walbrzyska 29	21 386,34	2			
	4	LP SERWIS Sp. zo.o. Ligota 1/13, 55-100 Trzebnica	15 773,27	2			
Pakiet 3	1	MKPJ GROUP JASEK Sp.j. Al. Na Stadion 50, 25-127 Kielce	1 098,64	3	postępowanie unieważnione na podst. art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych – ze względu na brak ofert niepodlegających odrzuceniu,		
	3	Dorota Wensker P.P.H.U. DORPLAST Świdnica 58-100 ul. Walbrzyska 29	2 460,25	2			
	4	LP SERWIS Sp. zo.o. Ligota 1/13, 55-100 Trzebnica	1 351,77	2			
Pakiet 4	1	MKPJ GROUP JASEK Sp.j. Al. Na Stadion 50, 25-127 Kielce	10 088,58	3	unieważnione postępowanie unieważnione na podst. art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy Prawo zamówień publicznych. (Ponadto dwie oferty ( nr 1 oraz 4) zostały odrzucone)		
	3	Dorota Wensker P.P.H.U. DORPLAST Świdnica 58-100 ul. Walbrzyska 29	20 092,15	2			
	4	LP SERWIS Sp. zo.o. Ligota 1/13, 55-100 Trzebnica	8 482,57	2			
Pakiet 5	1	MKPJ GROUP JASEK Sp.j. Al. Na Stadion 50, 25-127 Kielce	8 394,06	3	postępowanie unieważnione na podst. art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych – ze względu na brak ofert niepodlegających odrzuceniu,		
	3	Dorota Wensker P.P.H.U. DORPLAST Świdnica 58-100 ul. Walbrzyska 29	9 061,48	2			
	4	LP SERWIS Sp. zo.o. Ligota 1/13, 55-100 Trzebnica	8 482,66	2			
Pakiet 6	1	MKPJ GROUP JASEK Sp.j. Al. Na Stadion 50, 25-127 Kielce	61 248,10	3	postępowanie unieważnione na podst. art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych – ze względu na brak ofert niepodlegających odrzuceniu,		
	3	Dorota Wensker P.P.H.U. DORPLAST Świdnica 58-100 ul. Walbrzyska 29	37 800,61	2			
	4	LP SERWIS Sp. zo.o. Ligota 1/13, 55-100 Trzebnica	35 345,53	2			
Pakiet 7	1	MKPJ GROUP JASEK Sp.j. Al. Na Stadion 50, 25-127 Kielce	1 379,32	3	31,56	40,00	71,56
	2	Centrum Zaopatrzenia Medycznego" CEZAL" S.A. WROCŁAW ul. Widna 4, 50-543 Wrocław	725,45	3	60	40,00	100
	4	LP SERWIS Sp. z o.o. Ligota 1/13, 55-100 Trzebnica	269,00	2	oferta odrzucona		
Pakiet 8	1	MKPJ GROUP JASEK Sp.j. Al. Na Stadion 50, 25-127 Kielce	20 326,49	3	60	20,00	80
	3	Dorota Wensker P.P.H.U. DORPLAST Świdnica 58-100 ul. Walbrzyska 29	20 746,66	2	58,78	40	98,78
	4	LP SERWIS Sp. zo.o. Ligota 1/13, 55-100 Trzebnica	18 784,56	2	oferta odrzucona		

#### Zamawiający informuje, iż w niniejszym postępowaniu:

- nie dopuścił do dynamicznego systemu zakupów,
- nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów,
- odrzucał na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: uPzp) tj. treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

1) ofertę nr 4 – złożoną przez Wykonawcę - LP SERWIS Sp. z o.o. Ligota 1/13, 55-100 Trzebnica – w zakresie Pakietu 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 oraz 8 – Uzasadnienie: Wykonawca na wezwanie w trybie art. 26 ust. 2 uPzp – nadesłał dokumenty, których treść nie odpowiadała zaoferowanym w złożonej ofercie produktom lub też dokumenty były niezgodne z Siwz np. nie były wydane przez producentów danego asorty-

mentu. W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp. m.in. **do złożenia wyjaśnień w sprawie treści złożonej oferty w kontekście** dokumentów nadesłanych na podstawie art. 26 ust. 2 uPzp. W odpowiedzi Wykonawca nadesłał wyjaśnienia oraz dokumenty celem uzupełnienia, które potwierdzają sporządzenie oferty niezgodnie z treścią SIWZ a zarazem uniemożliwiają zastosowanie art. 26 ust. 3 uPzp. jak i też dokonanie poprawy omyłek przez Zamawiającego na podstawie art. 87 ust.2 pkt. 3 uPzp.

**2) ofertę nr 1 – złożoną przez Wykonawcę - MKPJ GROUP JASEK Sp.j., Al. Na Stadion 50, 25-127 Kielce**

**– w zakresie Pakietu 1, 3, 4 oraz Pakietu 5 oraz 6;**

**Uzasadnienie:** Wykonawca:

- w zakresie dotyczącym Pakietu 1 - w odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 26 ust. 2 uPzp, Wykonawca nadesłał pismo-oświadczenie, z którego wynika, iż nie jest w stanie przedłożyć Zamawiającemu dokumentów, o których mowa w wezwaniu opartym na treści Siwz, powyższe uniemożliwiło Zamawiającemu zastosowanie art. 26 ust. 3 uPzp,
- w zakresie Pakietu 3 i 4 w odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 26 ust. 2 uPzp – nie dosłał żądanych dokumentów, ponadto jako odpowiedź na wezwanie w trybie art. 26 ust. 3 uPzp do nadesłania brakujących dokumentów – również nie dosłał wszystkich wymaganych w treści Siwz dokumentów przedmiotowych,
- w zakresie Pakietu 5 oraz 6 – w złożonej ofercie w odniesieniu do części zaoferowanego asortymentu nie wskazał nazwy producenta/wytwórcy – podając jedynie określenie „polski” - co uniemożliwia zastosowanie art. 26 ust. 3 uPzp. jak i też dokonanie poprawy omyłek przez Zamawiającego na podstawie art. 87 ust.2 pkt. 3 uPzp.

**3) ofertę nr 3 – złożoną przez Wykonawcę – Panią Dorotę Wensker P.P.H.U. DORPLAST, ul. Wałbrzyska 29, Świdnica 58-100**

**– w zakresie Pakietu 1, 2, 3, 5 oraz 6 – Uzasadnienie:** Wykonawca na wezwanie w trybie art. 26 ust. 2 uPzp – nadesłał dokumenty, których treść nie odpowiadała zaoferowanym w złożonej ofercie produktom lub też dokumenty były niezgodne z Siwz np. nie były wydane przez producentów danego asortymentu. W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp. m.in. **do złożenia wyjaśnień w sprawie treści złożonej oferty w kontekście** dokumentów nadesłanych na podstawie art. 26 ust. 2 uPzp. W odpowiedzi Wykonawca nadesłał wyjaśnienia oraz dokumenty celem uzupełnienia, które potwierdzają sporządzenie oferty niezgodnie z treścią SIWZ a zarazem uniemożliwiają zastosowanie art. 26 ust. 3 uPzp jak i też dokonanie poprawy omyłek przez Zamawiającego na podstawie art. 87 ust.2 pkt. 3uPzp.

**4. unieważnił postępowanie w zakresie:**

**1) Pakietu nr 1, 3, 5 oraz Pakietu 6** - na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1) uPzp (tj. nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu)

**2) Pakietu 4** - na podst. art. 93 ust. 1 pkt. 4) uPzp (tj. z powodu, iż cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty) -

**Uzasadnienie faktyczne:** Zamawiający przeznaczył kwotę 9 517,74 zł brutto. Spośród trzech złożonych ofert w zakresie Pakietu 4 – dwie oferty (nr 1 i nr 4) podlegają odrzuceniu, natomiast Wykonawca - Pani Dorota Wensker P.P.H.U. DORPLAST z siedzibą w Świdnicy - złożyła ofertę (nr 3) - o wartości brutto 20 092,15 zł tj. znacząco odbiegającej od kwoty, którą Zamawiający mógłby przeznaczyć na rzeczzone zamówienie ( różnica wynosi 10 574,41 złotych.)

Zamawiający przeanalizował możliwość podniesienia kwoty na sfinansowanie zamówienia, jednakże cena oferty nr 3 znacząco obiega od kwoty przewidzianej na realizację zamówienia. Niniejsza sytuacja uniemożliwia sfinansowanie zamówienia przez WSzS w Legnicy.

**3) Pakietu 2** - na podst. art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. z powodu, iż cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty)

**Uzasadnienie faktyczne:** Zamawiający przeznaczył kwotę **23 296,20 zł brutto**. Spośród trzech złożonych ofert w zakresie Pakietu 2 – dwie oferty (nr 3 i nr 4) podlegają odrzuceniu, natomiast Wykonawca **MKPJ GROUP JASEK Sp.j. z siedziba w Kielcach** złożył ofertę ( nr 1) - o wartości brutto **46 968,32 zł** tj. znacząco odbiegającej od kwoty, którą Zamawiający mógłby przeznaczyć na rzeczzone zamówienie ( różnica wynosi 23 672,12 złotych.)

Zamawiający przeanalizował możliwość podniesienia kwoty na sfinansowanie zamówienia, jednakże cena oferty nr 1 znacząco obiega od kwoty przewidzianej na realizację zamówienia. Niniejsza sytuacja uniemożliwia sfinansowanie zamówienia przez WSzS w Legnicy.

**5. nie wykluczył żadnego Wykonawcy.**

Dziękujemy Państwu za wzięcie udziału w procedurze przetargowej.

ZASTĘPCA DYREKTORA  
Zd. Ekonomiczno-Finansowych  
ds. Zakupów  
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Legnicy

mgr inż. Andrzej Bukowczyk

Informacja o wyborze ofert najkorzystniejszych zostanie przekazana Wykonawcom drogą elektroniczną, zamieszczona na Tablicy Ogłoszeń Dyrektora Szpitala w budynku 1D (poziom „0”) w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej [www.szpital.legnica.pl](http://www.szpital.legnica.pl)

Klauzula obowiązku informacyjnego z art. 13 RODO na potrzeby realizacji zamówienia publicznego

Adresatem tej informacji są przede wszystkim osoby fizyczne (wykonawcy) przekazujące swoje dane osobowe bezpośrednio Wojewódzkiemu Szpitalowi Specjalistycznemu w Legnicy.

Zgodnie z art. 13 ust. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1), dalej „RODO”, informuję, że:

- administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Legnicy, ul. Iwaszkiewicza 5, 59-220 Legnica (dalej: „Szpital”). Kontakt tel.: 76 72 11 000 (centrala telefoniczna).
- Szpital wyznaczył inspektora ochrony danych, z którym można się skontaktować pod adresem: [iod@szpital.legnica.pl](mailto:iod@szpital.legnica.pl)
- Pani/Pana dane osobowe przetwarzane są na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c RODO w związku z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2004 Nr 19, poz. 177 z późn. zm.), (dalej „ustawa Pzp”) w celu związanym z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego. W związku z korzystnym dla Pana/Pani rozstrzygnięciem postępowania, Pana/Pani dane osobowe będą przetwarzane również w celu realizacji umowy o udzielenie zamówienia publicznego i ewentualnego dochodzenia roszczeń (art. 6 ust. 1 lit f RODO – prawnie uzasadniony interes administratora danych) i w celu realizacji obowiązków wynikających z przepisów prawa (art. 6 ust. 1 lit. c RODO w związku z ustawą Pzp).
- Zamówieniem publicznym na potrzeby którego będą przetwarzane Pana/Pani dane osobowe jest zamówienie publiczne, któremu towarzyszy niniejsza klauzula (dalej: „Zamówienie”).
- Dane osobowe i kategorie Pani/Pana danych osobowych przetwarzane na potrzeby realizacji Zamówienia wynikają bezpośrednio z SIWZ Zamówienia, Szpital przetwarza w szczególności imię, nazwisko, dane teleadresowe, informacje o kwalifikacjach i doświadczeniu zawodowym, dane zawarte w rejestrach publicznych (KRS, CEIDG)
- Odbiorcami Pani/Pana danych osobowych przede wszystkim będą osoby lub podmioty, którym udostępniona zostanie dokumentacja postępowania w oparciu o art. 8 oraz art. 96 ust. 3 Ustawy Pzp, a także podmioty przetwarzające działające na zlecenie Szpitala (np. dostawcy usług IT, księgowość, kancelarie prawne) oraz pracownicy i współpracownicy Szpitala.
- Pani/Pana dane osobowe będą przechowywane, zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy Pzp, przez okres 4 lat od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli czas trwania umowy przekracza 4 lata, okres przechowywania obejmuje cały czas trwania umowy. W związku z zawarciem umowy o udzielenie zamówienia publicznego, Pana/Pani dane osobowe mogą być przechowywane dodatkowo do upływu okresu przedawnienia roszczeń wynikających z umowy na podstawie przepisów prawa.
- Obowiązek podania przez Panią/Pana danych osobowych bezpośrednio Pani/Pana dotyczących jest wymogiem ustawowym określonym w przepisach ustawy Pzp, związanym z udziałem w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego; konsekwencje niepodania określonych danych wynikają z ustawy Pzp. Podanie danych jest niezbędne do zawarcia i wykonania umowy.
- Pana/Pani dane osobowe nie będą przekazywane przez Szpital do odbiorcy w państwie trzecim.

- w odniesieniu do Pani/Pana danych osobowych decyzje nie będą podejmowane w sposób zautomatyzowany, stosowanie do art. 22 RODO;
- posiada Pani/Pan:
  - na podstawie art. 15 RODO prawo dostępu do danych osobowych Pani/Pana dotyczących;
  - na podstawie art. 16 RODO prawo do sprostowania Pani/Pana danych osobowych \*\*;
  - na podstawie art. 18 RODO prawo żądania od administratora ograniczenia przetwarzania danych osobowych z zastrzeżeniem przypadków, o których mowa w art. 18 ust. 2 RODO \*\*\*;
  - prawo do wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, gdy uzna Pani/Pan, że przetwarzanie danych osobowych Pani/Pana dotyczących narusza przepisy RODO;
- co do zasady Pana/Pani prawo do usunięcia, do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania, a także prawo do przenoszenia danych jest istotnie ograniczone, w szczególności nie przysługuje Panu/Pani:
  - w związku z art. 17 ust. 3 lit. b, d lub e RODO prawo do usunięcia danych osobowych;
  - prawo do przenoszenia danych osobowych, o którym mowa w art. 20 RODO;
  - na podstawie art. 21 RODO prawo sprzeciwu, wobec przetwarzania danych osobowych, gdyż podstawą prawną przetwarzania Pani/Pana danych osobowych jest art. 6 ust. 1 lit. c RODO.

---

**\*\* Wyjaśnienie:** skorzystanie z prawa do sprostowania nie może skutkować zmianą wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ani zmianą postanowień umowy w zakresie niezgodnym z ustawą Pzp oraz nie może naruszać integralności protokołu oraz jego załączników.

**\*\*\* Wyjaśnienie:** prawo do ograniczenia przetwarzania nie ma zastosowania w odniesieniu do przechowywania, w celu zapewnienia korzystania ze środków ochrony prawnej lub w celu ochrony praw innej osoby fizycznej lub prawnej, lub z uwagi na ważne względy interesu publicznego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego.