

Do wszystkich zainteresowanych:

INFORMACJA
O WYBORZE OFERT NAJKORZYSTNIEJSZYCH W POSTĘPOWANIU
O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO
NA DOSTAWY STERYLNYCH WYROBÓW MEDYCZNYCH
ZNAM SPRAWY WSZSL/DZ-48/18

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Legnicy informuje, iż w dniu 26.02.2019r. zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ tj.:

Cena - 60 %, Termin rozpatrzenia reklamacji – 20 %, Termin wykonywania dostaw-20%, dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w ww. postępowaniu.

Oferta spełnia wymagania określone w SIWZ oraz uzyskała największą ilość punktów.

Numer części zamówienia	Numer Pakietu / pozycji	Nr Oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Wartość brutto oferty w PLN	Termin rozpatrzenia reklamacji	Termin wykonania dostaw
10	2/6		Rozstrzygnięcie w późniejszym terminie			
11	2/7		Rozstrzygnięcie w późniejszym terminie			
12	2/8		Rozstrzygnięcie w późniejszym terminie			
25	3/9	23	J. Chodacki, A. Misztal „MEDICA” Spółka Jawna ul. Przemysłowa 4A, 59-300 Lubin	7 646,00	2 dni	3 dni
34	4/6	23	J. Chodacki, A. Misztal „MEDICA” Spółka Jawna ul. Przemysłowa 4A, 59-300 Lubin	14 580,00	2 dni	3 dni
36	4/8	19	INTERGOS sp. z o. o. ul. Legionów 55 43-300 Bielsko-Biała	4 536,00	2 dni	3 dni
38	4/10	19	INTERGOS sp. z o. o. ul. Legionów 55 43-300 Bielsko-Biała	3 024,00	2 dni	3 dni
47	5/5		Rozstrzygnięcie w późniejszym terminie			
49	5/7	22	POLMILSp. Z o. o. s.k.a ul. Przemysłowa 8b, 85-758 Bydgoszcz	11 223,36	2 dni	3 dni
50	5/8		Rozstrzygnięcie w późniejszym terminie			
51	5/9		Rozstrzygnięcie w późniejszym terminie			
56	6/1	3	Billmed Sp. z o. o. ul. Krypska 24/1 04-082 Warszawa	1 255,20	2 dni	3 dni
60	6/5	3	Billmed Sp. z o. o. ul. Krypska 24/1 04-082 Warszawa	198 720,00	2 dni	3 dni
70	6/15	3	Billmed Sp. z o. o. ul. Krypska 24/1 04-082 Warszawa	14 904,00	2 dni	3 dni

71	6/16	3	Billmed Sp. z o. o. ul. Krypska 24/1 04-082 Warszawa	2 187,00	2 dni	3 dni
72	6/17	3	Billmed Sp. z o. o. ul. Krypska 24/1 04-082 Warszawa	8 100,00	2 dni	3 dni
74	6/19	10	AESULAP CHIFA Sp. z o. o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	1 296,00	2 dni	3 dni
80	7/2	3	Billmed Sp. z o. o. ul. Krypska 24/1 04-082 Warszawa	3 412,00	2 dni	3 dni
94	12/1	5	SKAMEX Sp. z o. o. Sp. k. ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	75 600,00	2 dni	3 dni
103	14/1	13	TELEFLEX Sp. z o. o. ul. Ilżecka 26, 02-135 Warszawa	89 424,00	2 dni	3 dni
107	16/1		Rozstrzygnięcie w późniejszym terminie			
108	16/2		Rozstrzygnięcie w późniejszym terminie			
109	16/3		Rozstrzygnięcie w późniejszym terminie			
110	16/4		Rozstrzygnięcie w późniejszym terminie			
113	17/2	10	AESULAP CHIFA Sp. z o. o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	1 005,91	2 dni	3 dni
114	17/3	10	AESULAP CHIFA Sp. z o. o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	1 682,21	2 dni	3 dni
116	17/5	10	AESULAP CHIFA Sp. z o. o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	1 728,00	2 dni	3 dni
117	17/6	10	AESULAP CHIFA Sp. z o. o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	206 773,56	2 dni	3 dni
126	19/5		Rozstrzygnięcie w późniejszym terminie			
127	19/6		Rozstrzygnięcie w późniejszym terminie			
131	20/3	5	SKAMEX Sp. z o. o. Sp. k. ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	371 520,00	2 dni	3 dni
140	24	13	TELEFLEX Sp. z o. o. ul. Ilżecka 26, 02-135 Warszawa	16 200,00	2 dni	3 dni

Oh

2/8

Streszczenie oceny złożonych ofert:

Numer Pakietu / pozycji	Nr Oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Punkty przyznane w kryterium „Cena”	Punkty przyznane w kryterium: „Termin rozpatrzenia reklamacji „	Punkty przyznane w kryterium: „Termin wykonania dostaw”	Razem przyznane punkty
3/9	6	KD MEDICAL POLSKA Sp. z o. o. ul. Partyzantów 71, 43-300 Bielsko-Biała	58,51	20,00	20,00	98,51
3/9	19	INTERGOS sp. Z O. O. ul. Legionów 55 43-300 Bielsko-Biała	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2)			
3/9	23	J. Chodacki, A. Misztal „MEDICA” Spółka Jawna ul. Przemysłowa 4A, 59-300 Lubin	60,00	20,00	20,00	100,00
4/6	7	ZARYS International Group Sp. z o. o. Sp. k. ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	27,69	20,00	20,00	67,69
4/6	17	BIALMED Sp. z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a 12-230 Biała Piska	33,96	20,00	20,00	73,96
4/6	19	INTERGOS sp. Z O. O. ul. Legionów 55 43-300 Bielsko-Biała	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2)			
4/6	21	SINMEDSp. Z o. o. ul. Toszecka 6, 44-100 Gliwice	41,54	20,00	20,00	81,54
4/6	22	POLMILSp. Z o. o. s.k.a ul. Przemysłowa 8b, 85-758 Bydgoszcz	52,43	20,00	20,00	94,43
4/6	23	J. Chodacki, A. Misztal „MEDICA” Spółka Jawna ul. Przemysłowa 4A, 59-300 Lubin	60,00	20,00	20,00	100,00
4/8	17	BIALMED Sp. z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a 12-230 Biała Piska	57,53	20,00	20,00	97,53
4/8	19	INTERGOS sp. Z O. O. ul. Legionów 55 43-300 Bielsko-Biała	60,00	20,00	20,00	100,00
4/8	23	J. Chodacki, A. Misztal „MEDICA” Spółka Jawna ul. Przemysłowa 4A, 59-300 Lubin	58,74	20,00	20,00	98,74
4/10	7	ZARYS International Group Sp. z o. o. Sp. k. ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	56,00	20,00	20,00	96,00
4/10	17	BIALMED Sp. z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a 12-230 Biała Piska	57,80	20,00	20,00	97,80

4/10	19	INTERGOS sp. Z O. O. ul. Legionów 55 43-300 Bielsko-Biała	60,00	20,00	20,00	100,00
4/10	23	J. Chodacki, A. Misztal „MEDICA” Spółka Jawna ul. Przemysłowa 4A, 59-300 Lubin	53,85	20,00	20,00	93,85
5/7	7	ZARYS International Group Sp. z o. o. Sp. k. ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2)			
5/7	22	POLMILSp. Z o. o. s.k.a ul. Przemysłowa 8b, 85-758 Bydgoszcz	60,00	20,00	20,00	100,00
6/1	3	Billmed Sp. z o. o. ul. Krypska 24/1 04-082 Warszawa	60,00	20,00	20,00	100,00
6/1	18	ANMAR Sp. z o. o. Sp. k. ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy	36,01	20,00	20,00	76,01
6/5	3	Billmed Sp. z o. o. ul. Krypska 24/1 04-082 Warszawa	60,00	20,00	20,00	100,00
6/5	18	ANMAR Sp. z o. o. Sp. k. ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy	51,65	20,00	20,00	91,65
6/9	3	Billmed Sp. z o. o. ul. Krypska 24/1 04-082 Warszawa	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2)			
6/15	3	Billmed Sp. z o. o. ul. Krypska 24/1 04-082 Warszawa	60,00	20,00	20,00	100,00
6/15	10	AESCULAP CHIFA Sp. z o. o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomysł	53,08	20,00	20,00	93,08
6/16	3	Billmed Sp. z o. o. ul. Krypska 24/1 04-082 Warszawa	60,00	20,00	20,00	100,00
6/16	10	AESCULAP CHIFA Sp. z o. o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomysł	31,25	20,00	20,00	71,25
6/17	3	Billmed Sp. z o. o. ul. Krypska 24/1 04-082 Warszawa	60,00	20,00	20,00	100,00
6/17	10	AESCULAP CHIFA Sp. z o. o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomysł	57,69	20,00	20,00	97,69
6/19	10	AESCULAP CHIFA Sp. z o. o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomysł	60,00	20,00	20,00	100,00

Ch

6/20	16	VYGON POLSKA Sp. z o. o. ul. Francuska 39/6 03-905 Warszawa	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2)			
6/21	16	VYGON POLSKA Sp. z o. o. ul. Francuska 39/6 03-905 Warszawa	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2)			
6/22	10	AESCU LAP CHIFA Sp. z o. o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2)			
7/2	3	Billmed Sp. z o. o. ul. Krypska 24/1 04-082 Warszawa	60,00	20,00	20,00	100,00
7/2	12	OPTIFARMA Sp. z o. o. Sp. k. ul. Sokołowska 14, 05-806 Sokołów	32,24	20,00	20,00	72,24
7/2	18	ANMAR Sp. z o. o. Sp. k. ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy	44,71	20,00	20,00	84,71
7/2	20	SALUS INTERNATIONAL Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40- 273 Katowice	25,36	20,00	20,00	65,36
10/5	18	ANMAR Sp. z o. o. Sp. k. ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2)			
12/1	8	SKAMEX Sp. z o. o. Sp. k. ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	60,00	20,00	20,00	100,00
14/1	11	PROMED S.A. ul. Działkowa 56, 02-234 Warszawa	30,67	20,00	20,00	70,67
14/1	13	TELEFLEX Sp. z o. o. ul. Ilżecka 26, 02-135 Warszawa	60,00	20,00	20,00	100,00
14/1	22	POLMIL Sp. Z o. o. s.k.a ul. Przemysłowa 8b, 85-758 Bydgoszcz	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2)			
17/2	10	AESCU LAP CHIFA Sp. z o. o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	60,00	20,00	20,00	100,00
17/2	16	VYGON POLSKA Sp. z o. o. ul. Francuska 39/6 03-905 Warszawa	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2)			
17/3	10	AESCU LAP CHIFA Sp. z o. o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	60,00	20,00	20,00	100,00
17/3	16	VYGON POLSKA Sp. z o. o. ul. Francuska 39/6 03-905 Warszawa	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2)			

17/5	10	AESCU LAP CHIFA Sp. z o. o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	60,00	20,00	20,00	100,00
17/5	16	VYGON POLSKA Sp. z o. o. ul. Francuska 39/6 03-905 Warszawa	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2)			
17/6	10	AESCU LAP CHIFA Sp. z o. o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	60,00	20,00	20,00	100,00
17/6	16	VYGON POLSKA Sp. z o. o. ul. Francuska 39/6 03-905 Warszawa	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2)			
20/3	5	SKAMEX Sp. z o. o. Sp. k. ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	60,00	20,00	20,00	100,00
20/3	18	ANMAR Sp. z o. o. Sp. k. ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2)			
24	13	TELEFLEX Sp. z o. o. ul. Ilżecka 26, 02-135 Warszawa	60,00	20,00	20,00	100,00

Zamawiający informuje, że w powyższym zakresie:

1. nie dopuścił do dynamicznego systemu zakupów,
2. nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów,
3. unieważnił postępowanie w zakresie: Pakietu nr 6 pozycje: 9, 20, 21, 22 oraz Pakietu nr 10 pozycja 5

Uzasadnienie faktyczne: w zakresie wskazanych powyżej części zamówienia złożone oferty zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2). Nie złożono ofert konkurencyjnych.

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu (...)

4. odrzucił oferty następujących Wykonawców:

1) INTERGOS Sp. z o. o. ul. Legionów 55 43-300 Bielsko-Biała (oferta nr 19), w zakresie:

- Pakietu nr 3 pozycja 9

Uzasadnienie faktyczne: Na potwierdzenie okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt. 2), Wykonawca przedstawił dokument, który nie jest wydany/opublikowany przez wytwórcę, a jedynie przygotowany przez Wykonawcę, nie zawiera numerów katalogowych, co również potwierdza Wykonawca w formularzu asortymen-towo-cenowym załączonym do oferty. Powyższe jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego opisanymi w SIWZ w: Rozdziale VII SIWZ pkt 4.6, Załączniku 2A w kolumnie „I”, Rozdziale XVII SIWZ – Projekt umowy - §2 ust. 3 umowy.

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpo-wiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

- Pakietu nr 4 pozycja 6

Uzasadnienie faktyczne: Na potwierdzenie okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt. 2), Wykonawca przedstawił dokument, który nie jest wydany/opublikowany przez wytwórcę, a jedynie przygotowany przez Wykonawcę, nie zawiera numerów katalogowych, co również potwierdza Wykonawca w formularzu asortymen-towo-cenowym załączonym do oferty. Powyższe jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego opisanymi w SIWZ w: Rozdziale VII SIWZ pkt 4.6, Załączniku 2A w kolumnie „I”, Rozdziale XVII SIWZ – Projekt umowy - §2 ust. 3 umowy.

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpo-wiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

2) ZARYS International Group Sp. z o. o. Sp. k. ul. Pod Borem 18 (oferta nr 7), 41-808 Zabrze, w zakresie Pakietu nr 5 pozycja 7

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca zaoferował cewniki bez żelu, co jest niezgodne z wymaganiami Zama-wiającego opisanymi w SIWZ w Załączniku 2A w kolumnie „B” i odpowiedzi na pytanie nr 147 z dnia 26.10.2018r. (WSzSL/DZ/072/561/18)

6/8

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

3) POLMILSp. Z o. o. s.k.a ul. Przemysłowa 8b, 85-758 Bydgoszcz (oferta nr 22), w zakresie Pakietu nr 14 pozycja 1

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca zaoferował maskę krtaniową, która może być używana w środowisku MRI z wyjątkiem zastawki balonika kontrolnego co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego, który nie dopuścił żadnych wyjątków w tym zakresie, opisanymi w SIWZ w Załączniku 2A w kolumnie „B” i odpowiedzi na pytanie nr 349.

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

4) VYGON POLSKA Sp. z o. o. ul. Francuska 39/6 03-905 Warszawa (oferta nr 16), w zakresie:

- Pakietu nr 6 pozycja 20

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca zaoferował igły o szlifie 20°, podczas gdy Zamawiający wymaga igieł o szlifie 30°. Ponadto kod na który powołuje się Wykonawca w wyjaśnieniach tj. 6194.103 dotyczy igły o wymiarach 21Gx100mm, podczas gdy Zamawiający wymaga 22Gx50mm. A oprócz tego Wykonawca na wezwanie z dnia 22.01.2019r. (WSZSL/DZ072-18/19) złożył wyjaśnienia, a nie dokumenty dotyczące oferowanego przedmiotu zamówienia. Powyższe jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego opisanymi w SIWZ w: Rozdziale VII SIWZ pkt 4.6, Załączniku 2A w kolumnie „B”, odpowiedzi nr 169 z dnia 26.10.2018r. (WSZSL/DZ/072/561/18)

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

- Pakietu nr 6 pozycja 21

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca zaoferował kabel o długości 50 cm, podczas gdy Zamawiający wymaga min. 60 cm. A oprócz tego Wykonawca na wezwanie z dnia 22.01.2019r. (WSZSL/DZ072-18/19) złożył wyjaśnienia, a nie dokumenty dotyczące oferowanego przedmiotu zamówienia. Powyższe jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego opisanymi w SIWZ w: Rozdziale VII SIWZ pkt 4.6, Załączniku 2A w kolumnie „B”, odpowiedzi nr 169 z dnia 26.10.2018r. (WSZSL/DZ/072/561/18)

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

- Pakietu nr 17 pozycja 2

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca zaoferował cewnik o kodzie FV-1628 ma rozmiar 14G/30cm, podczas gdy Zamawiający wymaga cewnika o rozmiarze 14G/20cm. Po za tym informacje o możliwości wprowadzania zaoferowanego cewnika metodą Seldingera oraz o możliwości kontroli położenia cewnika w EKG nie są w żaden sposób potwierdzone w katalogu wytwórcy. A oprócz tego Wykonawca na wezwanie z dnia 22.01.2019r. (WSZSL/DZ072-18/19) złożył wyjaśnienia, a nie dokumenty dotyczące oferowanego przedmiotu zamówienia. Powyższe jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego opisanymi w SIWZ w: Rozdziale VII SIWZ pkt 4.6, Załączniku 2A w kolumnie „B”, odpowiedzi nr 169 z dnia 26.10.2018r. (WSZSL/DZ/072/561/18)

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

- Pakietu nr 17 pozycja 3

Uzasadnienie faktyczne: Numer katalogowy na który powołuje się Wykonawca tj. FV-1223 nie występuje w dołączonych katalogach, natomiast asortyment o nr kat. FV-1526 nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego, gdyż posiada rozmiar 16G/20cm podczas, gdy Zamawiający wymaga cewnika o rozmiarze 22G/10cm, poza tym informacje o możliwości wprowadzania zaoferowanego cewnika metodą Seldingera oraz o możliwości kontroli położenia cewnika w EKG nie są w żaden sposób potwierdzone w katalogu wytwórcy czego Zamawiający wymagał zarówno w SIWZ jak i w odpowiedzi na pytanie 169. A oprócz tego Wykonawca na wezwanie z dnia 22.01.2019r. (WSZSL/DZ072-18/19) złożył wyjaśnienia, a nie dokumenty dotyczące oferowanego przedmiotu zamówienia. Powyższe jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego opisanymi w SIWZ w: Rozdziale VII SIWZ pkt 4.6, Załączniku 2A w kolumnie „B”, odpowiedzi nr 169 z dnia 26.10.2018r. (WSZSL/DZ/072/561/18)

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

- Pakietu nr 17 pozycje 5, 6

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie potwierdził możliwości wprowadzania zaoferowanego cew-

7/8

nika metodą Seldingera, możliwości kontroli położenia cewnika w EKG oraz zastawkach bezzwrotnych. Po za tym zgodnie z informacją podaną w katalogu w zestawie musi znajdować się niezintegrowany łącznik "Y", żeby istniała możliwość wprowadzenia przewodnicy bez rozłączenia strzykawki, tak jak wymaga Zamawiający, a nie strzykawka Raulersona, o której mowa w wyjaśnieniach Wykonawcy. A oprócz tego Wykonawca na wezwanie z dnia 22.01.2019r. (WSzSL/DZ072-18/19) złożył wyjaśnienia, a nie dokumenty dotyczące oferowanego przedmiotu zamówienia. Powyższe jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego opisanymi w SIWZ w: Rozdziale VII SIWZ pkt 4.6, Załączniku 2A w kolumnie „B”, odpowiedzi nr 169 z dnia 26.10.2018r. (WSzSL/DZ/072/561/18)

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

5) ANMAR Sp. z o. o. Sp. k. ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy (oferta nr 18), w zakresie:

- Pakietu nr 10 pozycja 5

Uzasadnienie faktyczne: Zaoferowany asortyment nie spełnia wymogu posiadania giętkiego zakończenia na długości 6cm, gdyż nie jest w żaden sposób potwierdzone w katalogu wytwórcy. Numer katalogowy podany w ofercie nie występuje w katalogu przesłanym na wezwanie (w ofercie jest PJ3580, a w katalogu P3580 lub PJ3580L)

Powyższe jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego opisanymi w SIWZ w: Rozdziale VII SIWZ pkt 4.6, Załączniku 2A w kolumnie „B”, odpowiedzi nr 169 z dnia 26.10.2018r. (WSzSL/DZ/072/561/18)

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

- Pakietu nr 20 pozycja 3

Uzasadnienie faktyczne: Zaoferowany asortyment nie posiada wymaganych parametrów, co zostało potwierdzone przez Wykonawcę w piśmie z 24.01.2019r. Oferta jest niezgodna z wymaganiami określonymi w: Rozdziale VII SIWZ pkt 4.6, Załączniku 2A w kolumnie „B”, odpowiedzi nr 169 z dnia 26.10.2018r. (WSzSL/DZ/072/561/18)

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

6) AESCULAP CHIFA Sp. z o. o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl (oferta nr 10) w zakresie Pakietu nr 6 pozycja 22

Uzasadnienie faktyczne: Zaoferowany asortyment nie posiada wymaganych parametrów, co zostało potwierdzone przez Wykonawcę w piśmie z 24.01.2019r. Oferta jest niezgodna z wymaganiami określonymi w Załączniku 2A w kolumnie „B”.

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

7) Billmed Sp. z o. o. ul. Krypska 24/1 04-082 Warszawa (oferta nr 3) w zakresie Pakietu nr 6 pozycja 9

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca w nadesłanych dokumentach nie potwierdził, że oferowany asortyment posiada wymagane parametry, tj., że strzykawka posiada końcówki Luer Lock. Powyższe jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego opisanymi w SIWZ w: Rozdziale VII SIWZ pkt 4.6, Załączniku 2A w kolumnie „B”, odpowiedzi nr 169 z dnia 26.10.2018r. (WSzSL/DZ/072/561/18)

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Powyższą informację Zamawiający przekazuje Wykonawcom drogą elektroniczną, a także udostępnia na stronie internetowej www.szpital.legnica.pl oraz na Tablicy Ogłoszeń Dyrektora Szpitala w siedzibie Zamawiającego.

Natomiast informację na temat rozstrzygnięcia pozostałych części postępowania zostaną udzielone w późniejszym, możliwie jak najszybszym terminie.

Z poważaniem,

DYREKTOR
Wojewódzkiego Centrum Specjalistycznego

Magdalena Barcik

Klauzula obowiązku informacyjnego z art. 13 RODO na potrzeby realizacji zamówienia publicznego

Adresatem tej informacji są przede wszystkim osoby fizyczne (wykonawcy) przekazujące swoje dane osobowe bezpośrednio Wojewódzkiemu Szpitalowi Specjalistycznemu w Legnicy.

Zgodnie z art. 13 ust. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1), dalej „RODO”, informuję, że:

administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Legnicy, ul. Iwaszkiewicza 5, 59-220 Legnica (dalej: „Szpital”). Kontakt tel.: 76 72 11 000 (centrala telefoniczna).

- Szpital wyznaczył inspektora ochrony danych, z którym można się skontaktować pod adresem: iod@szpital.legnica.pl

- Pani/Pana dane osobowe przetwarzane są na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c RODO w związku z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2004 Nr 19, poz. 177 z późn. zm.), (dalej „**ustawa Pzp**”) w celu związanym z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego. W związku z korzystnym dla Pana/Pani rozstrzygnięciem postępowania, Pana/Pani dane osobowe będą przetwarzane również w celu realizacji umowy o udzielenie zamówienia publicznego i ewentualnego dochodzenia roszczeń (art. 6 ust. 1 lit f RODO – prawnie uzasadniony interes administratora danych) i w celu realizacji obowiązków wynikających z przepisów prawa (art. 6 ust. 1 lit. c RODO w związku z ustawą Pzp).

- Zamówieniem publicznym na potrzeby którego będą przetwarzane Pana/Pani dane osobowe jest zamówienie publiczne, któremu towarzyszy niniejsza klauzula (dalej: „**Zamówienie**”).

- Dane osobowe i kategorie Pani/Pana danych osobowych przetwarzane na potrzeby realizacji Zamówienia wynikają bezpośrednio z SIWZ Zamówienia, Szpital przetwarza

w szczególności imię, nazwisko, dane teleadresowe, informacje o kwalifikacjach i doświadczeniu zawodowym, dane zawarte w rejestrach publicznych (KRS, CEIDG)

- Odbiorcami Pani/Pana danych osobowych przede wszystkim będą osoby lub podmioty, którym udostępniona zostanie dokumentacja postępowania w oparciu o art. 8 oraz art. 96 ust. 3 Ustawy Pzp; a także podmioty przetwarzające działające na zlecenie Szpitala (np. dostawcy usług IT, księgowość, kancelarie prawne) oraz pracownicy i współpracownicy Szpitala.

- Pani/Pana dane osobowe będą przechowywane, zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy Pzp, przez okres 4 lat od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli czas trwania umowy przekracza 4 lata, okres przechowywania obejmuje cały czas trwania umowy. W związku z zawarciem umowy o udzielenie zamówienia publicznego, Pana/Pani dane osobowe mogą być przechowywane dodatkowo do upływu okresu przedawnienia roszczeń wynikających z umowy na podstawie przepisów prawa.

- Obowiązek podania przez Panią/Pana danych osobowych bezpośrednio Pani/Pana dotyczących jest wymogiem ustawowym określonym w przepisach ustawy Pzp, związanym z udziałem w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego; konsekwencje niepodania określonych danych wynikają z ustawy Pzp. Podanie danych jest niezbędne do zawarcia i wykonania umowy.

- Pana/Pani dane osobowe nie będą przekazywane przez Szpital do odbiorcy w państwie trzecim.

- w odniesieniu do Pani/Pana danych osobowych decyzje nie będą podejmowane w sposób zautomatyzowany, stosownie do art. 22 RODO;

- posiada Pani/Pan:

- na podstawie art. 15 RODO prawo dostępu do danych osobowych Pani/Pana dotyczących;

- na podstawie art. 16 RODO prawo do sprostowania Pani/Pana danych osobowych **;

- na podstawie art. 18 RODO prawo żądania od administratora ograniczenia przetwarzania danych osobowych z zastrzeżeniem przypadków, o których mowa w art. 18 ust. 2 RODO ***;

- prawo do wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, gdy uzna Pani/Pan, że przetwarzanie danych osobowych Pani/Pana dotyczących narusza przepisy RODO;

- co do zasady Pana/Pani prawo do usunięcia, do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania, a także prawo do przenoszenia danych jest istotnie ograniczone, w szczególności nie przysługuje Panu/Pani:

- w związku z art. 17 ust. 3 lit. b, d lub e RODO prawo do usunięcia danych osobowych;

- prawo do przenoszenia danych osobowych, o którym mowa w art. 20 RODO;

- na podstawie art. 21 RODO prawo sprzeciwu, wobec przetwarzania danych osobowych, gdyż podstawą prawną przetwarzania Pani/Pana danych osobowych jest art. 6 ust. 1 lit. c RODO.

**** Wyjaśnienie:** skorzystanie z prawa do sprostowania nie może skutkować zmianą wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ani zmianą postanowień umowy w zakresie niezgodnym z ustawą Pzp oraz nie może naruszać integralności protokołu oraz jego załączników.

***** Wyjaśnienie:** prawo do ograniczenia przetwarzania nie ma zastosowania w odniesieniu do przechowywania, w celu zapewnienia korzystania ze środków ochrony prawnej lub w celu ochrony praw innej osoby fizycznej lub prawnej, lub z uwagi na ważne względy interesu publicznego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego