

Do zainteresowanych

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na dostawę specjalistycznego oprogramowania przeznaczonego do produkcji leków cytostatycznych oraz innego wyposażenia mającego służyć temu przedsięwzięciu, znak sprawy WSzSL/DZ-24/18

W związku z prośbami o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w przedmiotowym postępowaniu, działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 z 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. 2017 poz. 1579 ze zm.), wyjaśniam, co następuje:

Pytanie 1 Dot. SIWZ, rozdział V, warunki udziału w postępowaniu, pkt. 3 zdolność techniczna lub zawodowa.

Pragniemy podnieść, że opis sposobu oceny warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia nie spełnia wymagań art. 22 ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym *„Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiające ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.”*

Wykładnia powyższej normy jest przedmiotem szeregu orzeczeń i wskazuje, że opisane przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia (np. wyrok KIO z dnia 24 listopada 2014 r. sygn. akt 2358/15, wyrok KIO z dnia 5 czerwca 2014 r. sygn. akt 938/14, wyrok KIO z dnia 08 czerwca 2017 r. sygn. akt 1030/17). Proporcjonalność warunków do przedmiotu zamówienia oznacza, że mają być one adekwatne do osiągnięcia celu, a więc wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Zamawiający jako dysponent środków publicznych i organizator postępowania ma wręcz obowiązek dbać, aby zamówienie zostało udzielone wyłącznie wykonawcy, który zapewni należyte wykonanie zamówienia. Konieczność ta wynika również z art. 44 ustawy o finansach publicznych, który nakazuje, aby wydatki publiczne dokonywane były w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Poza tym z powodu zbyt nisko postawionych warunków nie tylko interes publiczny, ale także wykonawca może ponieść szkodę. Zamówienie może otrzymać ktoś, kto nie jest odpowiednio przygotowany. W efekcie podmiot publiczny straci swoje pieniądze, a dobry, przygotowany konkurent nie uzyska zamówienia. Zamawiający powinien więc dążyć do minimalizacji ryzyka wystąpienia negatywnych skutków mogących powstać z powodu udzielenia zamówienia wykonawcy nie gwarantującemu należytego wykonania zamówienia, w szczególności w zakładzie opieki zdrowotnej.

Podsumowując opisane warunki mają uniemożliwić skuteczne ubieganie się o zamówienie wykonawcom, których posiadany potencjał nie daje rękojmi należytej realizacji zamówienia. Dlatego właśnie przepis art. 22 ust. 1a ustawy PZP wskazuje na konieczność takiego opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, który będzie związany z przedmiotem zamówienia oraz do niego proporcjonalny. W konsekwencji każdorazowo opis warunków musi być uzasadniony merytorycznie i znajdować swoje usprawiedliwienie w specyfice konkretnego przedmiotu zamówienia.

Konfrontując powyższe przesłanki z niniejszym zamówieniem stwierdzamy, że potencjalny Wykonawca nie ma wiedzy ani o: cechach wymaganej dostawy (np. obejmowała dostawę licencji, wykonanie usług wdrożeniowych, dostawę i integrację oprogramowania z elektroniczną wagą precyzyjną, obejmowała integrację z HIS, program realizował co najmniej..., inne) ani nawet o jej wartości. Zamawiający oczekuje poświadczenia wykonania „dostawy systemu służącego do przygotowania i planowania terapii lekami cytostatycznymi” co w skrajnej interpretacji może spełnić niemalże każdy, kto sprzedał za 500 zł program MS Word. Narzędzie to pozwoli bowiem w pełni przygotować i zaplanować zakres każdej terapii. Abstrahując od interesu Zamawiającego, także

wykonawcy muszą mieć na etapie ogłoszenia świadomość, jak Zamawiający będzie weryfikował doświadczenie w postępowaniu i w szczególności jaki jest poziom minimalnych oczekiwanych standardów.

Mając na uwadze powyższe prosimy o odpowiedź na pytanie czy wylegitymowanie się przez wykonawcę doświadczeniem w postaci zrealizowania dostawy oprogramowania do Pracowni leków cytostatycznych o wartości co najmniej 200 000,00 zł brutto zostanie uznane przez Zamawiającego za wystarczające i czy należy je przyjąć za minimalny poziom doświadczenia wykonawców?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy siwz.

Pytanie 2 SIWZ, Rozdział VII, pkt. 4. Prosimy o dopuszczenie możliwości złożenia wraz z ofertą wymaganych oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia. Wówczas na wezwanie z art. 26 ust. 2 ustawy PZP wykonawcy zobowiązani byłby jedynie do złożenia oświadczenia potwierdzającego ich aktualność. Powyższe zostało dopuszczone m.in. wyrokiem KIO z dnia 25 stycznia 2017r., sygn. akt KIO 103/17.

Odpowiedź: Zamawiający nie może skutecznie zakazać Wykonawcy złożenia ww. dokumentów wraz z ofertą.

Pytanie 3 Dot. załącznika 1a do SIWZ – SOPZ. Prosimy o informację, w jaki sposób należy wypełnić kolumnę C pn. Opis parametrów. Czy wystarczającym będzie potwierdzenie poprzez wspinanie słowa TAK, czy Zamawiający oczekuje pełnego opisu odpowiadającego opisowi z kolumny B?

Odpowiedź: Zamawiający zaakceptuje zarówno wpisanie słowa „TAK” jak i pełny opis odpowiadający opisowi z kolumny „B”.

Udzielone odpowiedzi są wiążące dla Wykonawców.

Z poważaniem,

